



**Folio de solicitud:** 330026522000240

**Fecha de presentación de la solicitud:** 28 de enero de 2022.

**Solicitud textual:**

*“Solicito: 1. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre el número total de quejas administrativas por hostigamiento y/o acoso sexuales recibidas en la administración pública federal en el periodo del 2016 al 2021. 2. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántas y cuáles fueron las investigaciones por hostigamiento y/o acoso sexuales llevadas a cabo en el periodo del 2016 al 2021 que derivaron en procedimientos de responsabilidad administrativa ante los órganos internos de control en la administración pública federal. 3. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántos y cuáles fueron los procedimientos de responsabilidad administrativa por hostigamiento y/o acoso sexuales llevados a cabo en el periodo del 2016 al 2021 que terminaron con una resolución administrativa emitida por las autoridades resolutoras de los órganos internos de control en la administración pública federal. 4. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántos y cuáles fueron los procedimientos de responsabilidad administrativa por hostigamiento y/o acoso sexuales llevados a cabo en el periodo del 2016 al 2021 en la administración pública federal que fueron remitidos para su resolución a los Tribunales de Justicia Administrativa. 5. Constancia documental en versión pública de cada uno de los acuerdos o equivalentes en los que las autoridades investigadoras o equivalentes en los órganos internos de control de la administración pública federal hayan calificado el hostigamiento y/o acoso sexuales como falta administrativa ya sea grave o no grave.” (sic)*

**Áreas a la que se turnó la búsqueda de información:**

- Coordinación General de Órganos de Vigilancia y Control (CGOVC)
- Órgano Interno de Control en la Secretaría de la Función Pública (OIC-SFP)
- Unidad de Ética Pública y Prevención de Conflictos de Interés (UEPPCI)
- Dirección General de Denuncias e Investigaciones (DGDII)
- Dirección General de Responsabilidad y Verificación Patrimonial (DGRVP)

**Después de una búsqueda congruente y exhaustiva<sup>1</sup> realizada en los documentos de las áreas, a la fecha de presentación de su solicitud, respondieron lo siguiente:**

Hacemos de su conocimiento que derivado de la búsqueda exhaustiva, pormenorizada y minuciosa realizada en los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta este sujeto obligado, en el periodo establecido, no se localizó un documento con el nivel de detalle requerido y atendiendo al criterio 03/17 emitido por el pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), no estamos obligados a generar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información.

No obstante, La Dirección General de Responsabilidad y Verificación Patrimonial (DGRVP) mencionó que, de conformidad con los artículos 6, fracción V, inciso C, numeral 2 y 66 al 68 del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública<sup>2</sup> y el criterio 13/17 emitido por el Pleno del INAI, dicha unidad no cuenta con atribuciones para conocer de lo requerido en los numerales **1, 2 y 5** de su solicitud.

**Criterio 13/17:** “[...] La incompetencia implica la **ausencia de atribuciones** del sujeto obligado para poseer la información solicitada; es decir, se trata de una cuestión de derecho, en tanto que no existan facultades para contar con lo requerido; por lo que la incompetencia es una cualidad atribuida al sujeto obligado que la declara. [...]”

<sup>1</sup>Atendiendo al **criterio 02/17** emitido por el pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales que refiere: “[...] todo acto administrativo debe cumplir con los principios de **congruencia y exhaustividad**. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

<sup>2</sup>Disponible para consulta, a través del enlace:  
[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/552877/Reglamento\\_Interior\\_SFP\\_16Abril\\_2020.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/552877/Reglamento_Interior_SFP_16Abril_2020.pdf)



Énfasis propio [...]

Por otro lado, mencionó que en relación al **numeral 3** de su solicitud y como resultado de la búsqueda realizada en el periodo requerido, localizó 2 expedientes relacionados con los hechos que refiere en su solicitud, proporcionando la siguiente información:

**Expediente:** 000142/2020

**Fecha de recepción:** 21 de octubre de 2020

**Irregularidad:** Realizó conductas constitutivas de acoso, hostigamiento, maltrato y/o discriminación en contra de otros servidores públicos, al emplear palabras de ofensa, contenido sexual y/o despectivas a distintas personas.

**Dependencia:** Procuraduría General de la República

**Estado procesal:** En trámite

**Expediente:** 000171/2021

**Fecha de recepción:** 30 junio 2021

**Irregularidad:** El presunto responsable realizó actos de acoso sexual y laboral al realizar proposiciones directas a la denunciante a efecto de que tuvieran una relación amorosa y al existir negativa de la misma, éste valiéndose de su cargo realizó actos tendientes a afectar su integridad laboral y desarrollo profesional.

**Dependencia:** Procuraduría General de la República

**Estado procesal:** En trámite

Al término de su pronunciamiento y en relación al **numeral 4** de su solicitud, mencionó que a la fecha de recepción de la solicitud, no localizó registros de procedimientos de responsabilidad administrativa remitidos al Tribunal Federal de Justicia Administrativa para su resolución, resultando aplicable el criterio 18/13 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) el resultado de la búsqueda es igual a **"0"**.<sup>3</sup>

La Dirección General de Denuncias e Investigaciones (DGGI), por su parte, mencionó que de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Denuncias Ciudadanas (SIDECC), se localizó un listado de 3,397 denuncias relacionadas con lo requerido en su solicitud y el cual se encuentra desagregado por: **(i)** Nombre de la dependencia; **(ii)** Número de folio; **(iii)** Fecha; **(iv)** Estatus; **(v)** Conducta; y **(vi)** Tipo de conclusión. **(Anexo 1)**

Es importante referir que, la búsqueda realizada en el SIDECC considero los siguientes puntos:

1. De conformidad con las atribuciones reglamentarias de la DGGI, la búsqueda en el SIDECC se realiza por palabras clave (hostigamiento y/o acoso sexual) por lo que, en el campo denominado **"conducta"** se observa que en algunos registros la misma no aparece como **"abuso o acoso sexual"**, sin embargo, en el campo de narración de hechos, se hace mención de **"hostigamiento y/o acoso sexual"**.
2. La búsqueda se realizó con una temporalidad de 2016 a 2021, tal como lo requirió en la solicitud de mérito.

Ahora bien, respecto de los **puntos 3 y 4**, la DGGI precisó que, no cuenta con las atribuciones para conocer respecto de las resoluciones emitidas por las autoridades resolutorias y para conocer respecto de los procedimientos que fueron remitidos al Tribunal de Justicia Administrativa, resultando aplicable el criterio 13/17 emitido por el Pleno del INAI.

Al término de su pronunciamiento mencionó que, no cuenta con la información requerida en el **numeral 5**, toda vez que al momento de calificada la falta administrativa, los autos originales que obran en el expediente de investigación son remitidos a la Dirección General de Responsabilidades y Verificación Patrimonial (DGRVP), con la finalidad de que, en su caso, inicie el procedimiento de responsabilidades administrativo correspondiente.

<sup>3</sup>**Respuesta igual a cero.** No es necesario declarar formalmente la inexistencia. En los casos en que se requiere un dato estadístico o numérico, y el resultado de la búsqueda de la información **sea cero**, éste deberá entenderse como un dato que constituye un elemento numérico que atiende la solicitud, y no como la inexistencia de la información solicitada. Por lo anterior, en términos del artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el número cero es una respuesta válida cuando se solicita información cuantitativa, en virtud de que se trata de un valor en sí mismo."



Por otro lado, la Unidad de Ética Pública y Prevención de Conflictos de Interés (UEPPCI) mencionó que respecto del **numeral 1** de su solicitud, se localizó que durante el periodo requerido, fueron interpuestas ante los Comités de Ética de la Administración Pública Federal, un total de **1,208** denuncias. **(Anexo 2)**

Cabe señalar que, en dicho documento, se observará que las denuncias reportadas correspondientes a los años 2016 y 2017, se encuentran en pestañas separadas al periodo que comprenden los años de 2018 a 2021; lo anterior, debido a que fue hasta el año 2018, en el cual se contó con el SSECCOE.

Ahora bien, en relación al **numeral 2** se informa que, en el Excel adjunto, se indican el número de vistas a los Órganos Internos de Control y/o Unidad de Responsabilidades correspondientes, lo anterior, debido a la obligación que tienen los Comités de Ética de dar vista a las instancias de vigilancia y control cuando advierten que las denuncias de las cuales tienen conocimiento, contienen elementos que presumen la comisión de alguna falta administrativa.<sup>4</sup>

Por lo que respecta al requerimiento **número 3**, se informa que el Registro de Servidores Públicos Sancionados (RSPS) no cuenta con el grado de especificidad para indicar si el motivo por el cual fueron sancionadas las personas servidoras públicas está relacionado con actos de hostigamiento sexual y/o acoso sexual.

Finalmente, por lo que respecta a las solicitudes identificadas con los **puntos 4 y 5**, se indica que la UEPPCI carece de atribuciones para dar respuesta a los mismos en términos del criterio 13/17 emitido por el Pleno del INAI.

La Coordinación General de Órganos de Vigilancia y Control (CGOVC) mencionó que localizó un archivo en formato Excel que contiene los registros localizados que atiende a lo solicitado en los numerales **1,2,3 y 4. (Anexo 3)**

En relación al **numeral 5** de la solicitud de mérito, mencionó que como resultado de la búsqueda localizó **“...los acuerdos o equivalentes en los que las autoridades investigadoras o equivalentes en los órganos internos de control de la administración pública federal hayan calificado el hostigamiento y/o acoso sexuales como falta administrativa ya sea grave o no grave...”**, que corresponden a los expedientes que se encuentran **CONCLUIDOS CON UNA SANCIÓN FIRME** y los cuales, se entregarán **PREVIO PAGO DE DERECHOS POR COSTOS DE REPRODUCCIÓN** en versión pública o íntegra según correspondan. (1800 fojas)<sup>5</sup>

Por lo que, de resultar de su interés la totalidad de la información deberá realizar un pago de \$1.00 (un peso 00/100 M.N.) por cada copia simple y/o \$22.00 (veintidós pesos 00/100 M.N.) por cada copia certificada.

Para generar la ficha de pago correspondiente deberá enviar un correo electrónico a la cuenta [unidadtransparencia@funcionpublica.gob.mx](mailto:unidadtransparencia@funcionpublica.gob.mx), indicando la modalidad (copia simple o certificada) y en su caso, señalar si desea recibirlos documentos en su domicilio particular (con costo) o bien recogerlos en nuestras oficinas (sin costo).

No se omite referir que de conformidad con el artículo 145 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, este sujeto obligado **otorgará las primeras 20 fojas sin costo alguno.**

Para generar la ficha de pago correspondiente deberá enviar un correo electrónico a la cuenta [unidadtransparencia@funcionpublica.gob.mx](mailto:unidadtransparencia@funcionpublica.gob.mx), indicando:

1. La modalidad de su elección (copias simples o certificadas)
2. Si desea recibirlos documentos en su domicilio particular (con costo) o bien recogerlos en nuestras oficinas (sin costo).

<sup>4</sup>Cabe precisar que únicamente respecto de los años 2018 a 2021, se cuenta con la precisión de las fechas en las que fue realizada la vista a los órganos de vigilancia y control por parte de los Comités de Ética.

<sup>5</sup>No se omite referir que de conformidad con el artículo 145 de la Ley Federal en la materia, este sujeto obligado **otorgará las primeras 20 fojas SIMPLES gratuitamente.**



Es importante referir que, los costos de envío dependen de los siguientes factores: **(i)** Del destino al que sea remitida la información; **(ii)** Del volumen y peso del envío; **(iii)** Del prestador del servicio de mensajería; y **(iv)** Del tipo de servicio solicitado: ordinario o urgente.

Una vez que se envíe el comprobante de pago, tiene **tres meses** para cubrir los costos de la reproducción. **Transcurrido el plazo referido, se deberá realizar una nueva solicitud, sin responsabilidad alguna para la dependencia o entidad.**

**La documentación será sometida a consideración del Comité de Transparencia, para clasificar las partes o secciones como reservadas y/o confidenciales según corresponda en términos del artículo 137 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.**

Por su parte, el Órgano Interno de Control en la Secretaría de la Función Pública (OIC-SFP) mencionó que **atendiendo a la literalidad de su solicitud** y en relación al numeral 1 y 2, localizó 2 archivos electrónicos en formato Excel (**Anexo 4**), con información extraída de las bases de datos con que se cuentan, mismos que contienen el listado de las denuncias recibidas por el Área de Quejas de ese Órgano Interno de Control, referentes a acoso u hostigamiento sexual, dentro del periodo requerido en su solicitud así como el listado de expedientes relacionados con acoso u hostigamiento sexual en los que se emitió Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

Por otra parte, el Área de Responsabilidades de ese Órgano Interno de Control, manifestó que, respecto de: ***“[...] 2. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántas y cuáles fueron las investigaciones por hostigamiento y/o acoso sexuales llevadas a cabo en el periodo del 2016 al 2021 que derivaron en procedimientos de responsabilidad administrativa ante los órganos internos de control en la administración pública federal. 3. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántos y cuáles fueron los procedimientos de responsabilidad administrativa por hostigamiento y/o acoso sexuales llevados a cabo en el periodo del 2016 al 2021 que terminaron con una resolución administrativa emitida por las autoridades resolutoras de los órganos internos de control en la administración pública federal [...]”***, como resultado de una búsqueda exhaustiva y razonable de la información dentro de los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta, dentro del periodo comprendido del **01 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2021**, se localizaron **tres 3 registros** de procedimientos de responsabilidad administrativa concluidos con sanción, relacionados con temas de acoso y hostigamiento sexual, siendo estos los expedientes **PA/007/2020, PA/016/2020 y PA/017/2020**, los cuales a la fecha se encuentran *subjudice*.

Razón por la cual, la información requerida, reviste el carácter de **RESERVA** por el periodo de 1 año, en virtud de que las mismas fueron impugnados y se encuentran **PENDIENTES** de resolver; lo anterior, con fundamento en el artículo 110 fracción XI de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP) y Trigésimo de los Lineamientos en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas.

Además indicó que, respecto de la parte del requerimiento consistente en ***“[...] 4. Lista o constancia documental en versión pública que contenga información sobre cuántos y cuáles fueron los procedimientos de responsabilidad administrativa por hostigamiento y/o acoso sexuales llevados a cabo en el periodo del 2016 al 2021 en la administración pública federal que fueron remitidos para su resolución a los Tribunales de Justicia Administrativa. [...]”***, se informó que como resultado de una búsqueda exhaustiva y razonable de la información dentro de los archivos físicos y electrónicos con los que cuenta el Área de Responsabilidades, dentro del periodo comprendido del **01 de enero de 2016 al 31 de diciembre de 2021**, se localizaron **cero “0” registros** de procedimientos de responsabilidad administrativa iniciados, relacionados con temas de acoso y hostigamiento sexual y que haya resuelto el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, resultando aplicable el criterio 18/13 emitido por el Pleno del Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI).

Al término de su pronunciamiento y en relación al **numeral 5** de su solicitud, el OIC-SFP manifestó la imposibilidad legal y material para atender lo peticionado, con base en los siguientes argumentos:

1. De conformidad con los artículos 100, segundo párrafo y 193, fracción I de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, los expedientes de investigación concluidos mediante la emisión del informe de presunta responsabilidad administrativa, son remitidos por el Área





de Quejas (autoridad investigadora) al Área de Responsabilidades (autoridad substanciadora y, en su caso, resolutora), a efecto de que ésta última inicie el procedimiento de responsabilidad administrativa.

2. Aun cuando algunos de los expedientes que se reportan se encuentran concluidos, del contenido de los Anexos 1 y 2 se desprende que los mismos se concluyeron mediante la emisión de acuerdos de *conclusión y archivo, improcedencia, incompetencia*, acumulación por lo que en los mismos esta Autoridad Investigadora no determinó la presunta responsabilidad por faltas administrativas de los servidores públicos de la Secretaría o de particulares por conductas sancionables en términos de la Ley de Responsabilidades.
3. Por lo que hace a los expedientes concluidos mediante la emisión del Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa, vale la pena aclarar que en los mismos se calificó la falta administrativa como No Grave.

De igual forma, en aras de garantizar la eficiencia del derecho de acceso a la información, la Ley en la materia estableció los criterios mínimos que deben considerar los sujetos obligados, como es la publicidad de información que evidencien las actuaciones de los servidores públicos, mismas que están sujetas al escrutinio de las personas, lo cual se ve materializado a través de las obligaciones de transparencia, como aquellas que se encuentran previstas en el artículo 70 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, específicamente el supuesto que se enlista a continuación:

“[...]

**Artículo 70.** *En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

“...

**XXVIII.** *El listado de Servidores Públicos con sanciones administrativas definitivas, especificando la causa de sanción y la disposición;*  
[...]

Del precepto transcrito, se observa que **los sujetos obligados deberán publicitar el listado de servidores públicos con sanciones administrativas definitivas**, especificando las razones que originaron esta determinación.

Para tales efectos, se entenderán por sanciones definitivas que queden firmes, aquéllas que no admitan en su contra recurso o juicio; o bien, admitiendo recurso o juicio, no fueren impugnadas en el plazo legal permitido, o cuando, habiéndolo sido, el recurso o juicio de que se trate haya sido desechado o sobreseído o hubiere resultado infundado; así como las que sean consentidas expresamente para su cumplimiento por las partes o sus representantes legítimos.

Por su parte, los Lineamientos técnicos generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el título quinto y en la fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de Internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia, establecen la obligación de publicar la información relativa a los datos de las personas servidoras públicas y/o personas que desempeñen un empleo, cargo o comisión y/o ejerzan actos de autoridad en ellos y, con apoyo de los órganos internos de control o las instancias competentes, harán pública la información correspondiente a las sanciones administrativas definitivas que, en su caso, han sido emitidas en su contra por los órganos de control o instancias correspondientes.

En tal virtud, el artículo 53 de la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, determina que **las sanciones impuestas por faltas administrativas graves serán del conocimiento público** cuando éstas contengan impedimentos o inhabilitaciones para ser contratados como servidores públicos o como prestadores de servicios o contratistas del sector público, en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Asimismo, indica que **los registros de las sanciones relativas a responsabilidades administrativas no graves**, quedarán registradas para efectos de eventual reincidencia, pero **no serán públicas**.





En ese sentido, el artículo 27, cuarto párrafo de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, dispone que **en el sistema nacional de servidores públicos y particulares sancionados** de la Plataforma Digital Nacional **se inscribirán y se harán públicas**, de conformidad con lo dispuesto en la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción y las disposiciones legales en materia de transparencia, **las constancias de sanciones o de inhabilitación que se encuentren firmes en contra de los servidores públicos o particulares que hayan sido sancionados por actos vinculados con faltas graves** en términos de esta Ley, así como la anotación de aquellas abstenciones que hayan realizado las autoridades investigadoras o el Tribunal, en términos de los artículos 77 y 80 de la Ley en comento.

Bajo esa misma tesitura y en correlación con la normativa antes referida, de conformidad con la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, **solamente pueden ser públicas las sanciones de faltas graves: a) que contengan impedimentos o inhabilitaciones, mientras que las de no graves deben ser clasificadas como confidenciales, surtiendo el mismo efecto para las investigaciones y/o procedimientos que se encuentren en trámite; b) concluidos mediante una resolución definitiva en la que se haya impuesto alguna sanción, pero que se encuentre transcurriendo el plazo para interponer algún medio de defensa en contra de dicha resolución y/o esté en trámite algún medio de defensa, o c) concluidos que no hayan derivado en una sanción.**

### Resolución del Comité de Transparencia

La reserva previamente referida, fue sometida a consideración del Comité de Transparencia de esta Institución, el cual, en su **Octava Sesión Ordinaria del 2022**, determinó confirmar la misma. La resolución puede ser consultada en la siguiente liga electrónica:

<https://www.gob.mx/sfp/documentos/actas-del-comite-de-transparencia-2022>

ATENTAMENTE  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

