



# Evaluación de la Gestión Institucional 2014-2015

**INFORME DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN**

**INSTITUTO MATÍAS ROMERO**

**RAMO 5, RELACIONES EXTERIORES**

**Diciembre de 2015**

**SUBSECRETARÍA DE CONTROL Y AUDITORÍA DE LA GESTIÓN PÚBLICA**

Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública



## RESULTADOS MEGI 2014-2015

Derivado de la aplicación del Modelo de Evaluación de la Gestión Institucional 2014-2015, metodología que está integrada por 7 indicadores a cargo de diversas unidades administrativas de la Secretaría de la Función Pública, así como del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos personales, se obtuvieron los resultados 2014-2015, los cuales en términos generales, son buenos, respecto a los dos indicadores aplicables al Instituto.

Al respecto, y con la finalidad no sólo de brindar información relevante y oportuna relacionada con aspectos de la gestión de las instituciones, sino también presentar de manera ejecutiva elementos que faciliten la toma de decisiones estratégicas en esta materia, a continuación se describen los resultados obtenidos por:

### INSTITUCIÓN: Instituto Matías Romero

Componente	Indicador	Descripción	Resultado	Promedio Ramo	Promedio APF
Clima y Cultura Organizacional	(1) Clima y Cultura Organizacional	Evalúa el sentir de los servidores públicos de la APF sobre aspectos importantes que influyen en su trabajo.	84.88	82.24	81.51
Gestión de los Recursos Humanos	(2) Desempeño Individual	Valora el cumplimiento de las funciones y metas individuales y colectivas de los servidores públicos de carrera, en función de sus capacidades y del perfil determinado para el puesto que ocupan.	No Aplica	94	87.09
Gestión de los Recursos Financieros y Materiales	(3) Porcentaje de procedimientos de licitación pública	Permite evaluar la eficacia y eficiencia en los procedimientos de contratación de bienes, arrendamientos, servicios, obras públicas y servicios relacionados con las mismas que las dependencias y entidades realizan y reportan a través de CompraNet.	No Aplica	87.5	90.66
Transparencia y Rendición de Cuentas	(4) Obligaciones de Transparencia (ODT)	Mide el cumplimiento de las obligaciones de transparencia establecidas en el artículo 7 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.	No Aplica	84.45	90.67
	(5) Respuesta a Solicitudes de Información (RSI)	Verifica la oportunidad, confiabilidad, consistencia y compleción de las respuestas a las solicitudes de información que entregan las instituciones públicas.	No Aplica	98.48	93.97
Cumplimiento de Metas	(6) Índice de Programación y Cumplimiento de Metas de los Programas Presupuestarios	Valora el cumplimiento de las metas y la programación de las mismas, en función de los resultados alcanzados observados en el avance de los indicadores reportados por las dependencias y entidades en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.	97.67	89.09	79.37
Satisfacción de los Ciudadanos	(7) Evaluación Ciudadana de Trámites y Servicios de Alto Impacto	Calificación que otorgan los ciudadanos con relación a los principales trámites y servicios públicos que ofrece una institución, en términos de información, trato, instalaciones, honestidad y satisfacción.	No Aplica	73.70	79.83

Componente	Indicador	Descripción	Resultado	Promedio Ramo	Promedio APF
		PROMEDIO FINAL 2014-2015	91.27	86.10	87.04

Considerando los resultados obtenidos por la institución en aquellos indicadores que presentan datos al periodo de análisis, así como también los correspondientes al **Ramo 5** se considera oportuno formular los siguientes:

## HALLAZGOS

4. El promedio del Ramo 5, Relaciones Exteriores, fue de 86.10 con 5 instituciones evaluadas. Lo anterior la ubica en la posición 1 dentro del Ramo sujeto al presente análisis.
5. EL resultado promedio del Instituto Matías Romero fue de 91.27, es decir, 5.16 puntos por encima del promedio del ramo, así como, 4.23 puntos por encima de los 87.04 que obtuvieron las instituciones de la APF evaluadas.

## ÁREAS DE OPORTUNIDAD

Considerando que el puntaje obtenido por el Instituto en los dos indicadores que le fueron aplicables, conforme al modelo de evaluación, fueron superiores al promedio que obtuvieron las Instituciones de la APF evaluadas, no se identificaron áreas de oportunidad, que debieran ser atendidas.