

SFP

SECRETARÍA DE
LA FUNCIÓN PÚBLICA



EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Administración Portuaria Integral de Topolobampo, S.A. de C.V.

Septiembre de 2016

SUBSECRETARÍA DE CONTROL Y AUDITORÍA DE LA GESTIÓN
PÚBLICA

Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública

Contenido

| | |
|---|----|
| Introducción | 2 |
| I. Modelo de Evaluación Institucional (MEI) | 3 |
| I.1 Indicadores..... | 4 |
| II. Resultados | 8 |
| III. Referencias documentales | 9 |
| Anexo 1. Fichas descriptivas de los indicadores | 11 |
| Anexo 2. IEI del Ramo 9 Comunicaciones y Transportes | 19 |

Introducción

La evaluación institucional es realizada por la Secretaría de la Función Pública desde el año 2012, como un esfuerzo por conocer la capacidad de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal y de la Procuraduría General de la República, para transformar los insumos en productos y resultados orientados al logro de sus objetivos estratégicos; y tiene como propósito, brindar a los Titulares de las instituciones evaluadas, información útil para identificar áreas de oportunidad en materia de gestión.

El establecimiento, organización y coordinación de la evaluación de la gestión gubernamental se fundamenta en el Artículo 37, fracciones I y VIII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; y en el Artículo 25, fracciones I, IV, V, VII, XVIII y XX, del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, cuyas atribuciones son competencia de la Unidad de Control y Evaluación de la Gestión Pública.

En este contexto, la evaluación que se presenta forma parte de la evaluación de la gestión gubernamental, y se basa en el Modelo de Evaluación Institucional (MEI) que es una herramienta que organiza los diferentes elementos de gestión de una institución según su naturaleza, con el propósito de hacer una valoración cuantitativa de los mismos. Así, el MEI en su edición 2016, incorpora el resultado de 13 indicadores desarrollados por las instancias responsables de normar el uso y aprovechamiento de los recursos materiales, tecnológicos y financieros, así como de la aplicación y fomento de diferentes políticas en materia de recursos humanos, mejora regulatoria, administración de archivos, equidad de género, transparencia y rendición de cuentas.

El informe que se presenta incluye la estructura del MEI, la descripción de sus componentes y el detalle de los 13 indicadores que lo integran; así como el resultado de la evaluación institucional de la Administración Portuaria Integral de Topolobampo, S.A. de C.V. correspondiente al ejercicio fiscal 2015.

I. Modelo de Evaluación Institucional (MEI)

El Modelo parte de la premisa de que la gestión es un proceso de transformación de insumos, información, roles interdependientes y propósitos que atraviesan a la institución, cuya lógica en su interacción es maximizar la eficiencia y la eficacia de las acciones que realiza (facilitadores), a efecto de alcanzar sus metas y objetivos estratégicos (resultados).

En este sentido, el MEI incorpora una lógica secuencial, parte de la valoración de elementos de gestión intangibles como el clima y la cultura organizacional, para luego evaluar aspectos tangibles como la capacidad de administrar sus recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros; valora el aprovechamiento en el uso de tecnologías de información; la capacidad de mejorar sus procesos y la regulación asociada a ellos; así como la capacidad de administrar su información y archivo documental. Además, incorpora elementos transversales que están presentes en toda la institución, como el acceso a la información pública; y termina valorando resultados sobre el cumplimiento de metas asociadas a diferentes instrumentos de seguimiento y evaluación, así como la atención y satisfacción de los ciudadanos o usuarios de los bienes y servicios que una institución pública proporciona.

El siguiente esquema sintetiza gráficamente el Modelo en su edición 2016:

Figura I.1



Así entonces, el MEI se agrupa en componentes enfocados en las fortalezas institucionales en términos de los procesos de gestión utilizados para transformar los insumos en productos y resultados.

La descripción de los componentes y la ponderación de cada uno de ellos se presentan en la tabla siguiente:

Tabla I.1

| Componente | Descripción | Ponderación |
|----------------|--|-------------|
| Organizacional | Considera el capital humano como un elemento clave en el proceso de gestión administrativa que garantiza la implementación, ejecución y, en gran medida, el éxito de las políticas públicas; e incluye la aptitud, actitud y valores éticos de los servidores públicos, la satisfacción en el trabajo, el clima laboral y la cultura de la organización en materia de equidad de género, igualdad y no discriminación. | 20% |
| Procesos | Incluye todos los procesos de gestión utilizados para transformar los insumos en productos y resultados. En particular, hace énfasis en la capacidad de las instituciones para gestionar los recursos humanos, materiales, tecnológicos y financieros, así como la gestión de la información, el conocimiento y la racionalización de la normatividad que rige su funcionamiento interno. | 50% |
| Resultados | Se refieren a los efectos directos o indirectos que la intervención gubernamental logra en la población objetivo o área de enfoque, los cuales están directamente relacionados con la razón de ser de la institución. | 20% |
| Transversal | Se vincula con actividades destinadas a proporcionar información socialmente útil; transparentar la gestión pública y rendir cuentas sobre la gestión y desempeño del gobierno y sus instituciones. | 10% |

Cada componente está integrado por uno o varios indicadores que proporcionan información relevante sobre el tema valorado.

I.1 Indicadores

Todos los indicadores contenidos en el MEI forman parte de los sistemas de monitoreo y evaluación que las diferentes instancias y unidades administrativas normativas aplican periódicamente a las dependencias y entidades de la APF; y en algunos casos están vinculados a los compromisos en materia de gestión, derivados de instrumentos normativos como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

La tabla siguiente muestra la relación de los 13 indicadores considerados en el MEI agrupados por subcomponente, incluyendo su descripción y la instancia o unidad normativa responsable del indicador; el detalle de los indicadores puede consultarse en el Anexo 1.

Tabla I.2

| Componente/ Ponderación | Sub- componente | Indicador / Ponderación | Descripción | Instancia o Unidad Responsable |
|----------------------------|---|--|---|--|
| Organizacional 20% | Clima y Cultura Organizacional | Encuesta de Clima y Cultura Organizacional (I.ECCO) 10% | Evalúa el sentir de los servidores públicos de la APF sobre aspectos importantes que influyen en su trabajo. | Unidad de Política de Recursos Humanos de la APF, SFP |
| | | Encuesta de Cultura Institucional para la Igualdad (I.IGUALDAD) 10% | Evalúa el grado en que una institución promueve la equidad de género y propicia la igualdad de oportunidades para hombres y mujeres en el acceso al empleo, condiciones trabajo, así como en el desarrollo profesional, capacitación y participación en los procesos de toma de decisiones. | Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) |
| Procesos 50% | Administración de Recursos Materiales y Financieros | Procedimientos de contratación competidos con posibilidad de recibir proposiciones de manera electrónica (I.CP.1) 7.14% | Cuantifica en términos relativos los procedimientos de contratación con posibilidades de recibir proposiciones de manera electrónica. | Unidad de Política de Contrataciones Públicas, SFP |
| | Uso de Tecnologías de la Información | Trámites y Servicios Digitalizados (I.TIC.1) 7.14% | Mide el porcentaje de trámites y servicios que fueron digitalizados. | Coordinación de Estrategia Digital Nacional, Presidencia / Unidad de Gobierno Digital, SFP |
| | | Procesos Administrativos Optimizados Digitalizados (I.TIC.2) 7.14% | Mide el porcentaje de procesos administrativos que fueron optimizados a través de digitalización. | |
| Mejora de Procesos | Procesos Prioritarios Optimizados (I.PRO.1) | Mide el porcentaje de procesos prioritarios que fueron optimizados. | Unidad de Políticas de Mejora de la | |

| Componente/ Ponderación | Sub- componente | Indicador / Ponderación | Descripción | Instancia o Unidad Responsable |
|----------------------------|---------------------------------------|---|--|--|
| | | 7.14% | | Gestión Pública, SFP |
| | Mejora Regulatoria | Porcentaje de Normas Internas Simplificadas (I.MR.3) 7.14% | Determina la proporción de normas internas que han sido simplificadas o eliminadas respecto a la línea base al inicio del periodo. | Unidad de Políticas de Mejora de la Gestión Pública, SFP |
| | Administración de Archivos | Archivo de Concentración Liberado (I.AR.1) 7.14% | Es la proporción de archivo de concentración liberado con base en el catálogo de disposición documental por medio de transferencias secundarias y bajas documentales. | Archivo General de la Nación (AGN) |
| | | Expedientes Actualizados del Archivo de Trámite (I.AR.2) 7.14% | Es la proporción de expedientes activos gestionados según el Cuadro de Clasificación Archivística institucional. | |
| Resultados 20% | Atención Ciudadana | Porcentaje de propuestas de los sectores privado y social atendidas (I.PC.1) 20% | Mide el grado de atención de la institución a las propuestas ciudadanas derivadas de los Ejercicios de Participación Ciudadana, y de sus órganos colegiados de consulta y participación. | Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional, SFP |
| Transversal 10% | Acceso a la Información Pública | Acciones de Transparencia Focalizada (I.PT.1) 3.33% | Mide la proporción de acciones de transparencia focalizada que fueron comprometidas y efectivamente realizadas | Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional, SFP |
| | | Índice de Datos Abiertos (I.TIC.3) 3.33% | Porcentaje de datos abiertos, no propietarios o con estándares técnicos comúnmente aceptados y denominados como "Abiertos y | Coordinación de Estrategia Digital Nacional, Presidencia / Unidad de Gobierno Digital, SFP |

| Componente/ Ponderación | Sub- componente | Indicador / Ponderación | Descripción | Instancia o Unidad Responsable |
|----------------------------|--------------------|--|--|--|
| | | | procesables por máquinas”. | |
| | | Obligaciones de Transparencia (I.ODT) 3.33% | Mide el cumplimiento de las obligaciones de transparencia establecidas en las disposiciones que rigen la materia. | Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) |

Nota: La sumatoria de la ponderación de los indicadores puede no coincidir con el 100% debido al uso de 2 decimales.

Es importante señalar que en algunos casos no fue posible considerar el resultado de los indicadores, a saber en los siguientes:

- 1) Los que siendo revisados por el Órgano Interno de Control (OIC), hayan sido identificados con inconsistencias (Inconsistencias);
- 2) Los que aplicando el indicador, no reportaron información (Sin dato);
- 3) Los que no determinaron meta para 2015 (Sin meta);
- 4) Aquellos que no presentaron avances porque definieron meta cero para 2015 (Meta cero).

En este sentido, el resultado alcanzado depende del número de indicadores con información valorable; por lo anterior, la metodología para la evaluación institucional en su edición 2016, considera una penalización de 1.3 puntos porcentuales menos por cada indicador no valorable, el cual se refleja en el Índice de Evaluación Institucional (IEI).

El IEI es el resultado de los 13 indicadores agrupados en los cuatro componentes ponderados, y medido en escala de 0 a 100.

Los parámetros de evaluación del IEI se muestran a continuación:

Figura I.2

| Adecuado | Regular | Deficiente |
|------------------|-------------------|------------------|
| Entre 90.1 y 100 | Entre 70.1 y 90.0 | Entre 0.1 y 70.0 |

II. Resultados

A continuación se presenta el Índice de Evaluación Institucional (IEI) alcanzado por la Administración Portuaria Integral de Topolobampo, S.A. de C.V.

Tabla II.1

| Componente | Indicador | Avance | Semáforo |
|---|---|-----------------|----------|
| Ramo | 9 | IEI del Ramo* | 82.5 |
| Institución | Administración Portuaria Integral de Topolobampo, S.A. de C.V. | | |
| Indicadores que aplican | 13 | | |
| Indicadores con información valorable | 11 | | |
| Penalización | 2.6 | | |
| Organizacional | I.ECCO Encuesta de Clima y Cultura Organizacional | 90.3% | |
| | I.IGUALDAD Encuesta de Cultura Institucional para la Igualdad | 78.7% | |
| Procesos | I.CP.1 Porcentaje de procedimientos de contratación competidos con posibilidad de recibir proposiciones de manera electrónica | 100% | |
| | I.TIC.1 Trámites y servicios digitalizados | 100% | |
| | I.TIC.2 Procesos administrativos digitalizados | 100% | |
| | I.PRO.1 Porcentaje de procesos prioritarios optimizados | 100% | |
| | I.MR.3 Porcentaje de normas internas simplificadas | 100% | |
| | I.AR.1 Porcentaje de archivo de concentración liberado | Inconsistencias | |
| | I.AR.2 Porcentaje de expedientes actualizados del archivo de trámite | Inconsistencias | |
| Resultados | I.PC.1 Porcentaje de propuestas de los sectores privado y social atendidas | 100% | |
| Transversal | I.PT.1 Acciones de transparencia focalizada | 100% | |
| | I.TIC.3 Índice de datos abiertos | 100% | |
| | I.ODT Obligaciones de Transparencia | 99.8% | |
| Índice de Evaluación Institucional | | 94.3 | |

* Consultar el IEI del Ramo 9 Comunicaciones y Transportes en el Anexo 2.

III. Referencias documentales

- *Common Assessment Framework*. European Institute of Public Administration. Disponible en <http://www.eipa.eu/en/projects/show/&tid=10>
- Acle Tomasini Alfredo, *Planeación estratégica control total de calidad: un caso real en México*, Grijalbo, 1989, México, D.F.
- Bases de Colaboración del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.
- Código de Ética de los servidores públicos del Gobierno Federal, DOF 20/08/2015.
- Convenio de Colaboración entre el INMUJERES y la SFP, firmado el 9/03/2016.
- *EFQM Excellence Model*, European Foundation for Quality Management (EFQM). Disponible en <http://www.efqm.org/>
- Fichas descriptivas de los indicadores del Anexo de las Bases de Colaboración del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013 - 2018. Disponibles en www.gob.mx/sfp/documentos/fichas-descriptivas-de-los-indicadores
- Guía anual de acciones de participación ciudadana. Disponible en <http://www.gob.mx/sfp/documentos/guia-anual-de-acciones-de-participacion-ciudadana-2016>
- Guía de Transparencia Focalizada. Disponible en <http://www.gob.mx/sfp/documentos/guia-de-transparencia-focalizada-2016>
- Guía para determinar el Porcentaje de Normas Simplificadas. Disponible en <http://www.gob.mx/sfp/documentos/guia-para-determinar-el-porcentaje-de-normas-internas-simplificadas>
- Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/56904/Gu_a_para_la_Optimizaci_n_Estandarizaci_n_y_Mejora_Continua_de_Procesos.pdf
- Informes de Opinión de los Órganos Internos de Control sobre temas del PGCM, 2016.
- Ley Federal de Archivos, DOF 23/01/2012.
- Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, DOF 18/07/ 2016.
- Lineamientos relativos a la digitalización estandarizada de trámites y servicios con apego en la Estrategia Digital. Disponible en <http://www.gob.mx/sfp/documentos/lineamientos-de-la-digitalizacion-de-tramites-y-servicios>

- Lineamientos y metodología para la liberación de grupos de datos Abiertos. Disponible en <http://www.gob.mx/sfp/documentos/lineamientos-y-metodologia-para-la-liberacion-de-grupos-de-datos-abiertos>
- Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Recursos Humanos y Organización, Sección III. Última reforma publicada DOF 4/02/2016.
- Manual Administrativo de Aplicación General en materia de transparencia y archivos. Última reforma publicada DOF 23/11/2012.
- Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.
- Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (PGCM), DOF 30/08/2013
- Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, DOF 20/10/2015.
- Resultados 2015 de los indicadores de las Bases de Colaboración del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

Anexo 1. Fichas descriptivas de los indicadores

| | | | | |
|--|---|--|-------------------------|---|
| Tema: | Clima y Cultura Organizacional | | I.ECCO | |
| Unidad normativa: | Unidad de Política de Recursos Humanos en la Administración Pública Federal (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Encuesta de Clima y Cultura Organizacional | Evalúa la percepción de los servidores públicos de la Administración Pública Federal, sobre factores que afectan su desempeño y satisfacción laboral. | Se aplica la escala de Likert a 73 reactivos básicos, que miden la percepción de los servidores públicos sobre 17 factores de clima y cultura organizacional definidos. | Porcentaje | Resultados de la Encuesta de Clima y Cultura Organizacional |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Percepción | Ascendente | Anual | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Numerales 59 a 62 de las Disposiciones en las materias de Recursos Humanos y del Servicio Profesional de Carrera, así como el Manual Administrativo de Aplicación General en materia de Recursos Humanos y Organización y el Manual del Servicio Profesional de Carrera, del 12 de julio de 2010, actualizadas al 4 de febrero de 2016. | <p>Jorge Cedillo Navarro Director de Cultura y Cambio Organizacional jcedillo@funcionpublica.gob.mx Tel. 2000-3000 Exts. 4040, 4305</p> | | |

| | | | | |
|--|---|--|-------------------------|---|
| Tema: | Cultura Institucional para la Igualdad | | I.IGUALDAD | |
| Unidad normativa: | Instituto Nacional de las Mujeres | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Cultura Institucional para la Igualdad | Evalúa el grado en que una institución promueve la equidad de género y propicia la igualdad de oportunidades para hombres y mujeres en el acceso al empleo, condiciones trabajo, así como en el desarrollo profesional, capacitación y participación en los procesos de toma de decisiones. | Es el promedio simple de los 4 factores que integran la Encuesta de Cultura Institucional para la Igualdad que realiza anualmente el INMUJERES. | Porcentaje | Resultados de la Encuesta de Cultura Institucional para la Igualdad |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Percepción | Ascendente | Anual | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| No | NA | <p>María Eugenia Medina Domínguez Directora de Estadística mmedina@inmujeres.gob.mx 5322-4255</p> | | |

| | | | | |
|--|--|--|-------------------------|------------------------------|
| Tema: | Contrataciones públicas | I.CP.1 | | |
| Unidad normativa: | Unidad de Política de Contrataciones Públicas, Unidad de Normatividad de Contrataciones Públicas y Dirección General de Controversias y Sanciones en Contrataciones Públicas (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de procedimientos de contratación competidos con posibilidad de recibir proposiciones de manera electrónica | Cuantificar en términos relativos los procedimientos de contratación con posibilidades de recibir proposiciones de manera electrónica. | $(\sum \text{Procedimientos de contratación electrónicos y mixtos} / \text{No. total de Procedimientos}) * 100$ | Porcentaje | CompraNet-IM |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Trimestral | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| No | NA | <p style="text-align: center;">Juan Carlos Martínez Pérez Director de Inteligencia de Contrataciones Publicas jumartinez@funcionpublica.gob.mx Tel. 2000-3000 Ext. 2129</p> | | |

| Tema: | | Tecnologías de la información | | I.TIC.1 | |
|---|---|---|--|------------------|---|
| Unidad normativa: | | Coordinación de Estrategia Digital Nacional (Presidencia) / Unidad de Gobierno Digital (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Trámites y servicios digitalizados | Porcentaje de trámites y servicios transaccionales digitalizados. | Indicador de Trámites y Servicios de gob.mx = (Total de trámites y servicios susceptibles en ED1+ED2+ED3 de alcanzar ED4 / Total de trámites y servicios que deben ser ED4)*100 | | Porcentaje | Portal www.gob.mx |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | | Tipo de medición | |
| Eficiencia | Ascendente | Anual | | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | | Datos de contacto | | |
| Sí | Lineamientos relativos a la digitalización estandarizada de trámites y servicios con apego en la Estrategia Digital | | Benito Alberto Herrasti Gómez Director General Adjunto de Proyectos de Gobierno Digital aherrasti@funcionpublica.gob.mx Tel 2000-3000 Ext. 4486 | | |

| Tema: | | Tecnologías de la información | | I.TIC.2 | |
|---|--|--|--|------------------|---|
| Unidad normativa: | | Coordinación de Estrategia Digital Nacional (Presidencia) / Unidad de Gobierno Digital (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Procesos administrativos digitalizados | Porcentaje de digitalización de los procesos administrativos de la dependencia o entidad. | (Total de procesos administrativos sistematizados y digitalizados existentes; con nuevas funcionalidades, mejoras o nuevos desarrollos / Total de procesos administrativos susceptibles de sistematizar y digitalizar de la dependencia o entidad)*100 | | Porcentaje | Procesos administrativos en las instituciones |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | | Tipo de medición | |
| Eficiencia | Ascendente | Anual | | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | | Datos de contacto | | |
| Sí | Lineamientos relativos a la digitalización de procesos administrativos con apego en la estrategia Digital Nacional | | Benito Alberto Herrasti Gómez Director General Adjunto de Proyectos de Gobierno Digital aherrasti@funcionpublica.gob.mx Tel 2000-3000 Ext. 4486 | | |

| Tema: | Procesos | I.PRO.1 | | |
|---|--|--|------------------|---|
| Unidad normativa: | Unidad de Políticas de Mejora de la Gestión Pública (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de procesos prioritarios optimizados | Conocer la proporción de procesos prioritarios optimizados con respecto al total de procesos prioritarios de la dependencia o entidad. | (Procesos prioritarios optimizados/procesos prioritarios)*100 | Porcentaje | Listado de procesos prioritarios/ optimizados |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Guía para la Optimización, Estandarización y Mejora Continua de Procesos | Francisco Garaicochea Berjón Director de Formación Institucional y de Órganos Internos de Control fgaraicochea@funcionpublica.gob.mx Tel. 2000-3000 Ext. 4252 | | |

| Tema: | Mejora regulatoria | I.MR.3 | | |
|---|---|---|------------------|-----------------------------------|
| Unidad normativa: | Unidad de Políticas de Mejora de la Gestión Pública (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de normas internas simplificadas | Determina la proporción de normas internas que han sido simplificadas o eliminadas, respecto a la línea base al inicio del periodo. | (Número de normas internas simplificadas o eliminadas al final del periodo / Línea base del total de normas internas en la dependencia o entidad al inicio del periodo) * 100 | Porcentaje | Inventario de normas internas SFP |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Guía para determinar el Porcentaje de Normas Simplificadas | Miriam Itzel Cruz Reyes Directora de Modelos de Planeación Estratégica Institucional mcreyes@funcionpublica.gob.mx Tel. 2000-3000 Ext. 4253 | | |

| | | | | |
|--|--|---|-------------------------|------------------------------|
| Tema: | Archivos | | I.AR.1 | |
| Unidad normativa: | Archivo General de la Nación | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de archivo de concentración liberado | Conocer la proporción de archivo de concentración liberado con base en el catálogo de disposición documental por medio de transferencias secundarias y/o bajas documentales. | ((Metros lineales de expedientes semiactivos liberados) / (Total de metros lineales de expedientes semiactivos conservados en el Archivo de Concentración + total de metros lineales de expedientes transferidos al archivo de concentración))*100 | Porcentaje | Revisión del AGN |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | <ul style="list-style-type: none"> Lineamientos generales para la organización y conservación de los archivos de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. Manual Administrativo de Aplicación General en materia de transparencia y archivos. Instructivo para la transferencia secundaria de archivos (soporte papel) dictaminados con valor histórico al Archivo General de la Nación. Catálogo de disposición documental. | <p>Alba Alicia Mora Castellanos Directora General Adjunta Tel. 51339946 y 51339900 Ext.19016 amorac@agn.gob.mx Para asesoría técnica: José Fernando Brenes Sánchez Jefe de Departamento de Archivos Históricos Confidenciales Tel. 51339900 Ext.19411 jbrenes@agn.gob.mx</p> | | |

| Tema: | Archivos | I.AR.2 | | |
|---|---|---|------------------|-----------------------|
| Unidad normativa: | Archivo General de la Nación | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de expedientes actualizados del archivo de trámite | Conocer la proporción de expedientes activos clasificados según el Cuadro general de clasificación archivística de la institución. | ((Número de expedientes activos clasificados conforme al Cuadro general de clasificación archivística) / (Número de expedientes activos totales + número de expedientes activos totales generados en el año inmediato anterior)) * 100 | Porcentaje | Revisión del AGN |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficiencia | Ascendente | Anual | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | <ul style="list-style-type: none"> Lineamientos generales para la organización y conservación de los archivos de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. Manual Administrativo de Aplicación General en materia de transparencia y archivos. Instructivo para la Guía Simple de Archivos. Cuadro General de Clasificación Archivística | <p>Alba Alicia Mora Castellanos Directora General Adjunta Tel. 51339946 y 51339900 Ext.19016 amorac@agn.gob.mx Para asesoría técnica: José Fernando Brenes Sánchez Jefe de Departamento de Archivos Históricos Confidenciales Tel. 51339900 Ext.19411 jbrenes@agn.gob.mx</p> | | |

| | | | | |
|---|---|---|-------------------------|--|
| Tema: | Participación ciudadana | I.PC.1 | | |
| Unidad normativa: | Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Porcentaje de propuestas de los sectores privado y social atendidas | El indicador medirá el grado de atención de la institución a las propuestas ciudadanas derivadas de los Ejercicios de Participación Ciudadana, y de sus órganos colegiados de consulta y participación. | (Propuestas atendidas x 100)/Propuestas totales | Porcentaje | Micrositios de participación ciudadana |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Guía anual de acciones de participación ciudadana | Moisés A. Rodríguez Curiel Director de Vinculación con Gobierno y Sociedad mrcuriel@funcionpublica.gob.mx Tel. 2000-1021 | | |

| | | | | |
|--|---|---|-------------------------|---|
| Tema: | Transparencia | I.PT.1 | | |
| Unidad normativa: | Unidad de Políticas de Transparencia y Cooperación Internacional (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Acciones de transparencia focalizada | Actividades de Transparencia Focalizada Realizadas. Corresponde al número de actividades, que de conformidad con la Guía de Transparencia Focalizada, son efectivamente realizadas durante un periodo determinado. Actividades de Transparencia Focalizada Comprometidas. Corresponde al total de DIEZ actividades comprometidas a realizar al 2018. | (Actividades de Transparencia Focalizada Realizadas/Actividades de Transparencia Focalizada comprometidas)*100 | Porcentaje | Micrositios de transparencia focalizada |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Acumulada / Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Guía de Transparencia Focalizada | Sergio Navarrete Arvizu Director de Vinculación con Gobierno y Sociedad snavarrete@funcionpublica.gob.mx 2000-3000 ext. 1153 | | |

| | | | | |
|--|--|--|-------------------------|---|
| Tema: | Tecnologías de la información | I.TIC.3 | | |
| Unidad normativa: | Coordinación de Estrategia Digital Nacional (Presidencia) / Unidad de Gobierno Digital (SFP) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | Medio de verificación |
| Índice de datos abiertos | Porcentaje de datos abiertos, no propietarios o con estándares técnicos comúnmente aceptados y denominados como "Abiertos y procesables por máquinas". | (Número de grupos de datos abiertos prioritarios liberados / Número de grupos de datos identificados como prioritarios)*100 | Porcentaje | Portal www.gob.mx |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Anual | Acumulada | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | Lineamientos y metodología para la liberación de grupos de datos Abiertos | Benito Alberto Herrasti Gómez Director General Adjunto de Proyectos de Gobierno Digital aherrasti@funcionpublica.gob.mx Tel 2000-3000 Ext. 4486 | | |

| | | | | |
|--|---|--|------------------------------|--|
| Tema: | Transparencia | I.ODT | | |
| Unidad normativa: | Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) | | | |
| Nombre | Descripción general | Método de cálculo | Unidad de medida | |
| Obligaciones de Transparencia | Mide el cumplimiento de las obligaciones de transparencia establecidas en el artículo 7 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG). | Calificación final = (La calificación del apartado Financiero + Regulatorio + Relación con la sociedad + Organización Interna + Información Relevante) / 5. En los 5 apartados se integran las 17 obligaciones de transparencia contenidas en el Artículo 7 de la LFTAIPG*. * La Evaluación de la Gestión corresponde al ejercicio fiscal 2015, fecha en que todavía se encontraba vigente la Ley. | Puntos en escala de 0 a 100. | |
| Dimensión | Sentido | Frecuencia de medición | Tipo de medición | |
| Eficacia | Ascendente | Semestral | Periódica | |
| Requiere lineamientos, guía y/o nota metodológica | Nombre del lineamiento, guía y/o nota metodológica | Datos de contacto | | |
| Sí | http://inicio.ifai.org.mx/SitePages/AIP-Estadisticas.aspx | Coordinación de Acceso a la Información, Dirección General de Evaluación | | |

Anexo 2. IEI del Ramo 9 Comunicaciones y Transportes

| Institución | IECCO | IIGUALDAD | ICP.1 | ITIC.1 | ITIC.2 | IPRO.1 | IMR.3 | IAR.1 | IAR.2 | IPC.1 | IPT.1 | ITIC.3 | IODT | Promedio ponderado | Penalización | IEI |
|--|-------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------|-----------------|-------|--------------------|--------------|------|
| Secretaría de Comunicaciones y Transportes | 81.7% | 74.0% | Inconsistencias | Sin meta | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | Inconsistencias | 100% | 100% | 97.9% | 95.5% | 6.5 | 89.0 |
| Administración Portuaria Integral de Altamira, S.A. de C.V. | 84.7% | 74.7% | 100% | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Sin dato | 100% | Sin dato | Sin dato | 98.5% | 95.8% | 10.4 | 85.4 |
| Administración Portuaria Integral de Coatzacoalcos, S.A. de C.V. | 80.4% | 72.1% | 58.4% | 100% | 33.3% | 100% | 99.9% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 87.5% | 0 | 87.5 |
| Administración Portuaria Integral de Dos Bocas, S.A. de C.V. | 94.3% | 81.2% | 100% | Sin meta | 100% | 100% | Sin dato | 19.8% | 11.8% | 100% | 100% | Sin dato | 88.3% | 80.1% | 3.9 | 76.2 |
| Administración Portuaria Integral de Ensenada, S.A. de C.V. | 87.6% | 76.4% | 100% | 100% | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | 0% | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 37.6% | 81.8% | 3.9 | 77.9 |
| Administración Portuaria Integral de Guaymas, S.A. de C.V. | 84.2% | 79.4% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 59% | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 94.5% | 89.3% | 5.2 | 84.1 |
| Administración Portuaria Integral de Lázaro Cárdenas, S.A. de C.V. | 84.8% | 75.7% | 100% | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | 50.1% | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | Inconsistencias | 85.7% | 89.1% | 5.2 | 83.9 |
| Administración Portuaria Integral de | 85.1% | 76.3% | Inconsistencias | 95.3% | 100% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 100% | 95.4% | 5.2 | 90.2 |

| Institución | IECCO | IIGUALDAD | ICP.1 | ITIC.1 | ITIC.2 | IPRO.1 | IMR.3 | IAR.1 | IAR.2 | IPC.1 | IPT.1 | ITIC.3 | IODT | Promedio ponderado | Penalización | IEI |
|--|-------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|-----------------|-----------------|-------|--------------------|--------------|------|
| Manzanillo, S.A. de C.V. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Administración Portuaria Integral de Mazatlán, S.A. de C.V. | 85.1% | 76.4% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 90.9% | 95.2% | 10.4 | 84.8 |
| Administración Portuaria Integral de Progreso, S.A. de C.V. | 91.5% | 79.5% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 87.1% | 91.6% | 11.7 | 79.9 |
| Administración Portuaria Integral de Puerto Madero, S.A. de C.V. | 86.3% | 77.1% | Sin meta | 100% | 100% | 100% | 0% | Sin dato | Sin dato | 100% | 100% | 100% | 90.3% | 83.5% | 3.9 | 79.6 |
| Administración Portuaria Integral de Puerto Vallarta, S.A. de C.V. | 86.5% | 76.5% | 100% | 94.1% | 100% | 66.8% | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 100% | 76.3% | 91.6% | 2.6 | 89.0 |
| Administración Portuaria Integral de Salina Cruz, S.A. de C.V. | 86.4% | 75.8% | Sin meta | 100% | 100% | 66.8% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 97.0% | 93.4% | 1.3 | 92.1 |
| Administración Portuaria Integral de Tampico, S.A. de C.V. | 86.7% | 75.4% | 81.6% | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Sin dato | Inconsistencias | 100% | Sin dato | Sin dato | 96.4% | 86.6% | 10.4 | 76.2 |
| Administración Portuaria Integral de Topolobampo, S.A. de C.V. | 90.3% | 78.7% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 99.8% | 96.9% | 2.6 | 94.3 |
| Administración Portuaria Integral de Tuxpan, S.A. de C.V. | 87.8% | 73.5% | 42.7% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 83.5% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 98.0% | 83.6% | 7.8 | 75.8 |

| Institución | IECCO | IIGUALDAD | ICP.1 | ITIC.1 | ITIC.2 | IPRO.1 | IMR.3 | IAR.1 | IAR.2 | IPC.1 | IPT.1 | ITIC.3 | IODT | Promedio ponderado | Penalización | IEI |
|---|-------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|--------------------|--------------|------|
| Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. | 85.1% | 75.2% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | 95.2% | 95.6% | 10.4 | 85.2 |
| Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V. | 79.0% | 72.2% | 100% | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Sin dato | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 96.7% | 95.0% | 6.5 | 88.5 |
| Aeropuertos y Servicios Auxiliares | 87.5% | 79.6% | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Meta cero | 0% | 3.0% | 9.3% | 100% | Sin dato | Inconsistencias | 98.6% | 60.6% | 6.5 | 54.1 |
| Agencia Espacial Mexicana | 91.0% | 74.7% | 100% | No aplica | 86.0% | Inconsistencias | Sin dato | Sin dato | Inconsistencias | No aplica | 100% | 100% | 100% | 91.7% | 5.2 | 86.5 |
| Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos | 80.8% | 74.7% | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 100% | 29.0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 98.1% | 89.6% | 1.3 | 88.3 |
| Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. | 82.4% | 76.1% | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Sin dato | Sin dato | No aplica | 100% | 83.3% | 93.3% | 95.1% | 7.8 | 87.3 |
| Fideicomiso de Formación y Capacitación para el Personal de la Marina Mercante Nacional | 79.7% | 73.0% | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | No aplica | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 84.1% | 11.7 | 72.4 |
| Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México, S.A. de C.V. | 77.0% | 74.4% | 100% | Sin dato | 100% | Sin dato | 85.3% | Sin dato | 58.2% | 100% | 100% | 100% | 93.6% | 87.9% | 3.9 | 84.0 |
| Instituto Mexicano del Transporte | 82.6% | 68.8% | 100% | No aplica | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 85.3% | 94.4% | 9.1 | 85.3 |
| Servicio Postal Mexicano | 78.0% | 72.4% | 100% | 4.7% | Sin dato | 35.1% | 92.7% | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | 100% | 96.8% | 74.0% | 3.9 | 70.1 |

| Institución | IECCO | IIGUALDAD | ICP.1 | ITIC.1 | ITIC.2 | IPRO.1 | IMR.3 | IAR.1 | IAR.2 | IPC.1 | IPT.1 | ITIC.3 | IODT | Promedio ponderado | Penalización | IEI |
|---|-------|-----------|-----------------|-----------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|--------|-----------|--------------------|--------------|-------------|
| Servicios a la Navegación en el Espacio Aéreo Mexicano | 78.9% | 71.5% | Inconsistencias | 100% | 100% | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | 54.3% | No aplica | 100% | 55.5% | 100% | 85.6% | 3.9 | 81.7 |
| Servicios Aeroportuarios de la Ciudad de México, S.A. de C.V. | 86.9% | 76.7% | Meta cero | Inconsistencias | 100% | Inconsistencias | Inconsistencias | Sin dato | Inconsistencias | Inconsistencias | 100% | 100% | No aplica | 96.4% | 9.1 | 87.3 |
| Telecomunicaciones de México | 75.3% | Sin dato | 100% | 31.3% | 100% | 100% | 50.9% | 0% | 87.5% | 100% | 100% | 100% | 98.8% | 78.6% | 1.3 | 77.3 |
| Total | | | | | | | | | | | | | | | | 82.5 |